



משרד החינוך
המזכירות הפדגוגית
האגף לתכנון ולפיתוח
תכניות לימודים



מינהלת מל"מ
המרכז הישראלי
לחינוך מדעי וטכנולוגי
ע"ש עמוס דה שליט



הטכניון –
מכון טכנולוגי לישראל
המחלקה להוראת
הטכנולוגיה והמדעים

חושבים מוט"ב: פעילויות להקניית מיומנויות חשיבה

חוק המאגר הביומטרי

שם משימה:

טיעון

מיומנות:

מדע בשירות המשטרה

מבניות:

רעיונות מדעיים:

כתיבה

תובל ברנדון
ד"ר רקפת דנאי
מיכל שוורצון

ייעוץ פדגוגי

ד"ר יעל שהרבני
רונית פרץ

ראש הפרויקט

פרופ' טלי טל

עריכה לשונית

אבשלום גינוסר

© כל הזכויות שמורות למשרד החינוך

חוק המאגר הביומטרי

בסוף 2008 הועלתה "הצעת חוק הכללת אמצעי זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגר מידע, התשס"ט-2008". לפי הצעת החוק, יופקו תעודות זהות ודרכונים בהם ייכלל רכיב שמכיל מידע על מאפיינים גופניים ייחודיים (=מידע ביומטרי) של בעל התעודה: סריקה אלקטרונית של שתי האצבעות המורות ותמונה ממוחשבת שתעבור ניתוח מתמטי שיאפשר לזהות את האדם גם אחרי שיתבגר. לשוטרים, אנשי ביקורת הגבולות, אנשי משרד הפנים וגופים נוספים, יהיו מסופי מחשב מיוחדים, שיאפשרו קריאה של המידע והצגה של התמונות. המידע גם יישמר במאגר ממשלתי מוגן. הצעת החוק עוררה התנגדויות רבות.

בדצמבר 2009, התקבלה הצעת החוק והוחל בניסיון של שנתיים, במהלכו יוכלו האזרחים להחליט אם להצטרף למאגר. לאחר מכן, תתקבל החלטה אם לחייב את כל האזרחים להצטרף למאגר או לבטלו.

העיתונים הקפידו לציין, כי היחיד שנכח בכל הדיונים בוועדת המדע והטכנולוגיה בכנסת, ולמעשה הצביע ברוב שלבי הכנת החוק לבדו, היה ח"כ מאיר שטרית – מיוזמי החוק.

ענו על השאלות הבאות:

1. הביאו לפחות חמש דוגמאות לשימוש שאפשר לעשות במסמכים מזהים מזויפים והסבירו איזה נזק יכול השימוש בהם לגרום. זכרו, כי נדרשת תעודת זהות לצורך הצבעה בבחירות, רישום בעלות על רכב או על דירה, קבלת הטבות שונות מהרשויות, כמו קצבה מהביטוח הלאומי, וכו'.
2. מה היתרונות של מסמכים מזהים (תעודות זהות, דרכונים, רישיונות נהיגה), שכוללים מידע ביומטרי, לעומת מסמכים ללא המידע? היעזרו בקטע מתוך ההסבר להצעת החוק שמופיע למטה.
3. אילו יתרונות יש למאגר ממשלתי שמכיל את המידע הביומטרי? הציגו לפחות ארבעה יתרונות.
4. החוק, ובמיוחד הקמת מאגר המידע הביומטרי, מעורר התנגדויות רבות. **ענו לפני שתקראו את הקטע שבעמוד הבא** - מה החסרונות של מאגר ביומטרי? מצאו לפחות שני חסרונות.

מתוך ההסבר להצעת החוק:

"החוק המוצע בא להתמודד עם הבעיות החמורות שמולן ניצבת מדינת ישראל בשנים האחרונות בתחום מסמכי הזיהוי המנופקים בידי משרד הפנים. בין השאר, זיוף תעודות זהות, דרכונים ותעודות מעבר (להלן - מסמכי זיהוי), ניפוק תיעוד כפול לאותו אדם, ו"גניבת זהות" של אדם בידי אדם אחר, תוך שימוש בתיעוד הרשום על שם האדם שממנו נגנבה הזהות. תופעות אלה מאפשרות שימוש לרעה במסמכי הזיהוי לצורך הגירה בלתי חוקית, ביצוע עבירות פליליות וכלכליות ופעילות הפוגעת בביטחון המדינה.

מסמכי הזיהוי המנופקים כיום קלים לזיוף בידי גורמים עבריינים, המנסים לעתים להסתייע בעובדי מדינה. לצורך כך, בשנים 2005 עד 2007 דווח למשרד הפנים על אבדן, גניבה והשחתה של

כ-150,000 תעודות זהות בשנה, שבעקבותיהם הוגשו בקשות להנפקת תעודות זהות חדשות. במקרים רבים, מדובר באבדן, בגניבה או בהשחתה שאירעו כמה פעמים לאותו תושב במהלך השנים האמורות. מנתוני משטרת ישראל עולה, כי כ-52 אחוזים מבין מחליפי תעודות זהות בשנים 1995 עד 2006 הם בעלי עבר פלילי, מהם 10 אחוזים בעלי עבר פלילי של זיוף מסמכים והפצתם.

מטרת החוק המוצע לקבוע הסדרים, אשר יאפשרו אימות זהות וזיהוי של תושבי ישראל תוך שימוש באמצעים ביומטריים...שייכללו במסמכי הזיהוי ובמאגר ביומטרי מרכזי, באופן שיקשה מאוד על זיוף התייעוד, ניפוק תיעוד כפול לאותו אדם ושימוש בזהות גנובה. האמצעים הביומטריים, שאותם מוצע לכלול כאמור, הם מאפיינים אנושיים פיזיולוגיים ייחודיים של אדם, הניתנים למדידה ממוחשבת".

מדברי המתנגדים לחוק:

חוק המידע הביומטרי – למה לא (מבוסס על דבריו של דר' מיכאל בירנהק*)

בימים אלו עוסקים בכנסת ובממשלה בהצעת החוק להכללת אמצעי זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגרי המידע. להצעת החוק יש השלכות קשות על זכות היסוד לפרטיות, והיא מעוררת שאלות משפטיות-חוקתיות מורכבות. בנוסף, יש לחוק המוצע השלכות כלכליות, מדיניות וביטחוניות וביצועו מורכב מבחינה טכנולוגית ומנהלית.

לפי דברי ההסבר להצעת החוק, יש בארץ תעודות מזויפות רבות והדבר פוגע באזרחים תמימים וגורם להוצאות מיותרות של הרשויות. למעשה, היום קל יותר לזייף תעודת זהות מאשר שטר של עשרים שקלים, וחמור מכך, לא ניתן לבטל את המסמך לאחר שאבד או נגנב. אבל לא חייבים להשתמש במאגר ביומטרי כדי למנוע את זיוף המסמכים, ניתן פשוט להשתמש בתעודות שכוללות שבב אלקטרוני ובו קוד שניתן לקריאה באמצעות מסוף שמקושר למחשב מרכזי. בדומה לכרטיסי אשראי או לכרטיסי ה-SIM בטלפון הסלולארי, המידע על תעודה שנגנבה או בוטלה יתעדכן מיידית ויקשה על אפשרות של זיוף. מסקנה: ניתן לייצר מסמכים קשים לזיוף גם בלי נתונים ביומטריים ובכל מקרה, לא צריך מאגר ביומטרי לשם כך.

יש בעיה - מייחסים למאגר סגולות (=תכונות) שאין בו - היכולת להילחם בפשע למשל. האם הביומטריה תסייע לתפוס עבריינים? ממש לא. סריקה של שתי האצבעות המורות איננה דומה לטביעת אצבעות שמשמשת בזיהוי פלילי. חשודים שנעצרים על ידי המשטרה וגם מתגייסים לצה"ל¹ מוסרים טביעה מלאה של כל עשר האצבעות וכף היד. מלבד זאת, כבר עכשיו, כשהרבה מחשבים אישיים ומקומות עבודה סורקים טביעות אצבעות, מתפתחת תעשייה של מדבקות זיופים. כל מי שיש לו גישה לאינטרנט יכול לקבל מידע על כך.

בעיה נוספת, היא אבטחת המידע. לפי ההצעה תוקם רשות חדשה שתנהל את המאגר, ותשב במשרד הפנים. העובדים יסוננו על ידי השב"כ. נשמע מצוין, אבל משרד הפנים מנהל כבר מאגר מידע אחד רגיש, את מרשם האוכלוסין, אבל כל נער בן 12 ימצא לכם את המאגר באינטרנט, תוך שתי דקות². כלומר - משרד הפנים עוד לא הוכיח שהוא יודע לשמור על המידע שלנו כמו שצריך.

אם המאגר ייפרץ, המידע עלול לעבור לגופים שונים, כמו חוקרים פרטיים, ארגוני פשע מדינות עוינות ומחבלים. אלו יוכלו, למשל, לזהות ישראלים גם אם אינם רוצים שיזהו את מוצאם ולסכן מטיילים בארצות שונות או אנשי ביון (=ריגול).

צריך לזכור, כי הפרטים שנמצאים במאגר הביומטרי לא ניתנים לשינוי (בניגוד לסיסמא למשל), ולכן מרגע שדלפו אין דרך חזרה. מי שזהותו תיגנב מתוך המאגר יהיה בבעיה קשה בהרבה ממי שתעודת הזהות שלו זויפה.

המאגר המוצע יפקיד עוד אמצעי פיקוח בידי המדינה על אזרחיה. הצעת החוק מתייחסת לכל האזרחים כאל עבריינים, ולמידע האישי, ולחירות הבסיסית שלהם, כאל הפקר. החוק מזכיר משטרים אפלים, בהם רשויות שמרו לעצמם מידע על אזרחיהן ועשו בו כבתוך שלהם. כדאי להיזכר בכמה עקרונות בסיסיים ופשוטים: המדינה אמורה להיות אמצעי שלנו ובשבילנו. כן, משמעות הדבר היא גם מאבק בפשיעה, אבל לא בכל מחיר.

* מרצה בפקולטה למשפטים, אוניברסיטת ת"א. התגובה נערכה מתוך הכתבה "מאגר ביומטרי לאזרחי ישראל – בעד ונגד", שפורסמה ב – YNET ב – 30.10.2008. קישור לכתבה המקורית:

<http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3615293,00.html>

המאגר בצה"ל משמש רק את הצבא (לזיהוי חללים למשל) ולא מועבר למשטרה.

† תלמידים יקרים – אנא אל תנסו בעצמכם.

מקורות נוסף:

ביהם א., "מאגר טביעות אצבע – סכנה לביטחון המדינה", פורסם ביולי 2009, ב – YNET. קישור לכתבה המקורית:

<http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3754468,00.html>

הערה: פרופ' אלי ביהם הוא דיקן הפקולטה למדעי המחשב בטכניון ומומחה להצפנה ואבטחת מידע.

פלד ר., "היזהרו מגניבת זהותכם", פורסם ביולי 2007, ב – YNET. קישור לכתבה המקורית:

<http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3749734,00.html>

5. בצעו רק אחד מהסעיפים א' או ב', לפי הוראות המורה:

א. הקטע האחרון, "מדברי מתנגדי החוק", מורכב מטענות נגד החוק. בחרו את שלושת הטענות המשכנעים ביותר לדעתכם.

א. סמנו בטקסט את שלושת הטענות שבחרתם. את הטענות בקו תחתי אחד, את הנימוקים בשני קווים תחתיים ואת הדוגמאות ו/או ההסברים בקו תחתי מסולסל או מקווקו. שימו לב, שיש מקרים בהם הטענה נכתבת בסוף הפסקה. סמנו גם טענות נגדיים (אם יש) וציינו בצד כל טיעון האם הוא מלא או חסר.

א. נמקו מדוע בחרתם בטענות אלו.

ב. בקטע האחרון, כל הפסקאות, מלבד הפסקה הראשונה, הן פסקאות טיעון. בחרו את שלושת הטענות המשכנעים ביותר לדעתכם.

א. רשמו במילים שלכם את הטענות באותם טענות ואת הנימוקים להן. ציינו לגבי כל אחד מהטענות האם הוא מלא או חסר.

א. נמקו מדוע בחרתם בטענות אלו.

6. נסו למצוא לכל אחת מהטענות שבחרתם טענה נגדית.

7. בקטע נטען, שהמאגר לא יעזור ללוחמה בפשע.
- מהם הנימוקים שמובאים כדי לתמוך בטענה? השתמשו במילים שלכם.
 - האם אתם מקבלים את טענת הכותב, שהמאגר לא יעזור להילחם בפשע? אם כן – הוסיפו לפחות נימוק אחד. אם לא: נסו לתאר לפחות שני מקרים בהם יכול להיעשות שימוש במאגר כדי לאתר פושעים או כדי למנוע פשע.
8. הכותב חושש, כי המידע שבמאגר יגיע לגופים נוספים. אילו בעיות, אם בכלל, יכולות להיווצר אם המידע יגיע:
- לגופים ציבוריים כמו בתי חולים ובנקים.
 - למדינות אחרות.
 - לארגוני טרור.
 - לחברות פרטיות (חברות בילוש, חברות ביטוח, רשתות מסחריות וכו').
- רמזים: חישבו על כמות האנשים שתהיה להם גישה למידע, אילו פרטים המאגר מכיל, וזכרו שכאשר הפרטים האישיים ומספר הזהות שלנו ידועים, ניתן לברר עלינו פרטים במרשם האוכלוסין (כתובת, מספרי טלפון, קרובי משפחה וכו').
9. * נסחו חמש שאלות שהייתם רוצים להפנות ליוזמי חוק המידע הביומטרי בנושא.
10. מה דעתכם – האם צריך להקים את המאגר? בחרו אחת מהאפשרויות הבאות, א' או ב':
- כתבו מכתב ליוזמי החוק ובו אתם מביעים את דעתכם על הקמת המאגר. המכתב צריך לכלול טיעונים שלמים ומנוסחים היטב בעד או נגד המאגר. נסחו את המכתב כמכתב רשמי (אל..., מאת..., הנדון... וכו'). השתמשו בתשובותיכם הקודמות לשם ניסוח ברור ומדויק.
 - הכינו עלון שמתנגד לחוק או תומך בו, או עלון שמרכז את טיעוני שני הצדדים.

מחווין

	קריטריונים	רמת ביצוע		
		המשימה בוצעה במלואה	המשימה בוצעה בחלקה	נמצאת בראשית הדרך
1	דוגמאות לשימוש במסמכים מזויפים ופירוט הנזק שעלול להיגרם מכך	הוצגו 4-5 דוגמאות. הנזקים שתוארו - רלוונטיים	הוצגו 2-3 דוגמאות, או שהוצגו יותר אך לא תוארו הנזקים הרלוונטיים	הוצגה דוגמה אחת או פחות
2	יתרונות של מסמכים עם זיהוי ביומטרי	הוצגו 2 יתרונות רלוונטיים או יותר	הוצג יתרון אחד רלוונטי	לא הוצגו יתרונות רלוונטיים
3	יתרונות של המאגר הממשלתי	הוצגו 3 יתרונות או יותר	הוצגו 2 יתרונות	הוצג יתרון אחד או פחות
4	חסרונות של המאגר הביומטרי	הוצגו לפחות שני חסרונות רלוונטיים	הוצג חיסרון רלוונטי אחד	לא הוצגו חסרונות רלוונטיים
5 I	אותרו טענות והנימוקים התומכים בהן. זוהו טענות נגד, במידה והיו, וסומנו טיעונים מלאים וטיעונים חסרים	נותחו שלושה, או יותר, טיעונים בצורה נכונה	שני טיעונים נותחו בצורה נכונה	טיעון אחד או פחות נותח בצורה נכונה
5 II	נימוק הבחירה בשלושת הטיעונים	הנימוק משכנע ורלוונטי ומנוסח בצורה ברורה	הנימוק אינו משכנע או שאינו לגמרי רלוונטי או מנוסח בצורה לא מדויקת	אין נימוק או שהוא לחלוטין לא רלוונטי
6	ניסוח טיעונים נגדיים לטיעונים שנבחרו	נוסחו טיעונים נגדיים לפחות ל-3 הטיעונים שנבחרו בסעיף הקודם. לפחות שניים מהטיעונים מלאים	נוסחו טיעונים נגדיים לשני טיעונים, או שנוסחו שני טיעונים או יותר, אך רק אחד מלא	נוסח טיעון אחד או פחות
7 א	איתור הנימוקים שתומכים בטענה שהמאגר לא יעזור להילחם בפשע	אותרו הנימוקים ונוסחו במילים של התלמיד	אותר רק חלק מהנימוקים, או שהם הועתקו ישירות מהקטע	לא אותרו נימוקים
7 ב	דוגמה לסיטואציות בהן ניתן יהיה להיעזר במאגר ללוחמה בפשיעה	ניתנו שתי דוגמאות רלוונטיות	ניתנה רק דוגמה רלוונטית אחת	לא ניתנו דוגמאות רלוונטיות
8	תיאור של בעיה שיכולה להיווצר אם כל אחד מהגופים שפורטו יגיע למידע מהמאגר	תיאור של לפחות בעיה אחת ב-3 סעיפים לפחות	תיאור של לפחות בעיה אחת ב-2 סעיפים לפחות	תוארה בעיה רק בסעיף אחד
9	ניסוח שאלות ליוזמי החוק	נוסחו לפחות ארבע שאלות רלוונטיות וברורות	נוסחו 2-3 שאלות רלוונטיות וברורות	נוסחה שאלה רלוונטית אחת או פחות
10	כתיבת מכתב רשמי ליוזמי החוק	המכתב הוצג בפורמט של מכתב רשמי וכלל לפחות שני טיעונים מנוסחים היטב	הטיעונים נוסחו היטב, אך הפורמט לא מתאים למכתב רשמי, או הפורמט התאים אך היה רק טיעון אחד, או שהיו יותר טיעונים אך הם לא נוסחו היטב	היה טיעון אחד נוסחו היטב, אך הפורמט אינו מתאים למכתב רשמי או שהפורמט התאים אך היה בו טיעון אחד מנוסח היטב או פחות

מדריך למורה

כללי:

ניתן להשתמש בשאלות 1-4 כדיון בכיתה לפני הביצוע של שאר המטלה בעבודה עצמית. לחלופין, ניתן להיעזר בעבודה כדי לעורר דיון כיתתי בנושא.

תשובות

1. דוגמאות לשימושים בדרכונים מזויפים:
 - הוצאת תעודות זהות ישראליות ללא ישראלים, למשל מרגלים או תושבי השטחים.
 - "גניבת זהות": הוצאת תעודת זהות של מישהו אחר כדי לבצע פשע או כדי לקבל טובות הנאה (ביטוח לאומי למשל). השם נבחר באופן אקראי (המזייף בחר סתם שם "אלי כהן", למשל, כדי שתהיה לו איזושהי זהות), אבל אנשים בשם דומה יכולים להיפגע אם המזייף מבצע פשע (מתן המחאות ללא כיסוי למשל), או אם יתברר שקיבל, לכאורה, דברים במרמה.
 - גניבה של זהות של אדם מסוים כדי לבצע פשע. למשל, למכור את רכושו או להפליל אותו במעשה פשע שלא עשה.
 - הוצאת רישיון נהיגה ללא מגיע להם: נהגים בשלילה או נהגים שלא עברו את המבחנים הרשמיים.
 - פתיחה של חשבונות בנק תחת זהות מזויפת: מקלה על ביצוע פשעים ועל בניית הזהות המזויפת (לדמות המזויפת יהיו המחאות וכרטיסי אשראי). אפשרות להלבנה של כסף שהתקבל בצורה לא חוקית, כמו סחר בסמים.
 - הוצאת דרכון ישראלי: יכול לשמש לריגול או לביצוע פשעים בין לאומיים. יכול לסבך את ישראל מבחינה דיפלומטית אם יתברר כי אזרחים ישראלים, לכאורה, ריגלו במדינה ידידותית.
2. יתרונות המסמכים הביומטריים:
 - מניעת זיופים: יתרון הן למערכת אכיפת החוק והן לאזרח שזהותו עלולה להיגנב (ואז, למשל, עלולים למכור את ביתו), או שעלול ליפול קורבן לזהות מזויפת.
 - אמינות גבוהה יותר. למסמכים הביומטריים אמינות גבוהה יותר. כיום המסמכים הישראליים קלים לזיוף ולכן אמינותם בעולם לא גבוהה. הדבר פוגע בתדמיתנו ומקשה על ישראלים בחו"ל שנדרשים להביא הוכחה לזהותם.
 - לא עלינו: אפשרות לזיהוי חללים.
 - הקלה בשיחזור מסמכים שאבדו.
3. יתרונות של מאגר ביומטרי ממשלתי:
 - למורים:** שימו לב, השאלה שונה משאלה 2. שם נשאלו על יתרונות של מסמכים ביומטריים, וכאן השאלה היא על המאגר.
 - הקלה בשיחזור מסמכים (שירות טוב יותר לאזרח). כיום, למשל, אי אפשר להוציא דרכון ישראלי בחו"ל בגלל הקלות בה ניתן לזייף דרכונים.

- מניעת זיופים.
- אפשרות להשתמש במאגר לאכיפת החוק: הרתעה, פיענוח פשעים (למשל, אם הפושע צולם במצלמות אבטחה).
- אפשרות להגברת הפיקוח על האזרחים (מעקב).
- לא עלינו: אפשרות לזיהוי חללים במקרה של אסון בסדר גודל גדול.
- 4. **למורה:** החסרונות מפורטים בקטע השני.
- חסרונות עיקריים של המאגר הביומטרי:
 - פלישה לפרטיות של האזרח.
 - חשש שהמידע ינוצל לרעה ע"י הרשויות. למשל, הפללה של מישהו שעבר במקרה ליד מצלמת אבטחה סמוך לאירוע פלילי.
 - אבטחת המידע: יש חשש, שבשלב כזה או אחר ידלוף המידע לגופים שונים, משירותי ריגול של מדינות וארגונים ועד חברות פרטיות (אולי משרדי שידוכים?) אם זהותכם הביומטרית נגנבה, מצבכם חמור מזה שתעודת הזהות שלו זויפה.
 - ריגול ישראלי: איך המדינה תצליח לשלוח מרגלים אם המידע עליהם יהיה במאגרים שנפרצו?
- 5. **למורה:** ניתן לבקש מהתלמידים לנתח את כל הטקסט ולא רק שלושה טיעונים נבחרים. בסעיף II התלמידים עדיין יידרשו להצביע על שלושת הטענות המשכנעים ביותר, לדעתם, ולנמק את בחירתם.
- I. אפשרות א:

הטענות מסומנות ב**ירוק** והנימוקים ב**צהוב**:

חוק המידע הביומטרי – למה לא (מבוסס על דר' מיכאל בירנהק*)

בימים אלו עוסקים בכנסת ובממשלה בהצעת החוק להכללת אמצעי זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגרי המידע. להצעת החוק יש השלכות קשות על זכות היסוד לפרטיות, והיא מעוררת שאלות משפטיות-חוקתיות מורכבות. בנוסף, יש לחוק המוצע השלכות כלכליות, מדיניות וביטחוניות וביצועו מורכב מבחינה טכנולוגית ומנהלית.

לפי דברי ההסבר להצעת החוק, יש בארץ תעודות מזויפות רבות והדבר פוגע באזרחים תמימים וגורם להוצאות מיותרות של הרשויות. למעשה, היום קל יותר לזייף תעודת זהות מאשר שטר של עשרים שקלים. וחמור מכך, לא ניתן לבטל את המסמך לאחר שאבד או נגנב, **אבל לא חייבים להשתמש במאגר ביומטרי כדי למנוע את זיוף המסמכים**, ניתן פשוט להשתמש בתעודות שכוללות שבב אלקטרוני ובו קוד שניתן לקריאה באמצעות מסוף שמקושר למחשב מרכזי. בדומה לכרטיסי אשראי או לכרטיסי ה-SIM בטלפון הסלולארי, המידע על תעודה שנגנבה או בוטלה יתעדכן מיידית ויקשה על אפשרות של זיוף. מסקנה: ניתן לייצר מסמכים קשים לזיוף גם בלי נתונים ביומטריים ובכל מקרה, לא צריך מאגר לשם כך.

יש בעיה - **מיחסים למאגר סגולות (=תכונות) שאין בו - היכולת להילחם בפשע למשל.** האם הביומטריה תסייע לתפוס עבריינים? ממש לא. **סריקה של האצבעות המורות איננה דומה לטביעת אצבעות שמשמשת בזיהוי פלילי.** חשודים שנעצרים על ידי המשטרה וגם מתגייסים לצה"ל מוסרים טביעה מלאה של כל עשר האצבעות וכף היד. **מלבד זאת, כבר עכשיו, כשהרבה מחשבים**

7. א. הנימוקים מתייחסים רק לטביעות האצבע שייאספו בפרויקט :
- לפי הכתוב בקטע, כדי להרשיע דרושות טביעות מיותר משתי אצבעות. כמו שכתוב בחוברת המבנית, דרוש מידע מפורט על הטביעות של מספר אצבעות כדי להיות בטוחים שאין סיכוי שהן של אדם אחר.
- ניתן לזייף טביעות אצבעות.
- בהרבה מקרים, כל טביעות האצבעות שייכות לכאלו שהיו אמורים להיות בזירה, הן לא בהכרח של הפושע. לעומת זאת, הרבה פושעים יודעים איך להימנע מהשארט טביעות אצבעות.
ב. טיעון נגדי : ראו שא' 6 פסקה 3. בנוסף, גם האמינות הגבוהה של המסמכים מהווה לוחמה בפשע.
8. א. בנקים ובתי חולים : חשוב שלבנקים ולבתי חולים תהיה אפשרות לאמת את הזהות של מקבלי השירות, אך בשביל זה לא דרושה גישה למאגר. מספיק מסוף שקורא את תעודות הזהות. אין סיבה שלגופים אלו יהיה יותר מידע ממה שדרוש לאשר את הזהות של הפונים. בגופים כאלו יש הרבה עובדים, וככל שהמאגר יגיע ליותר אנשים הוא יהיה פחות סודי וגדל החשש שייפרץ. ככל יותר שגדל מספר האנשים עם גישה למאגר, גדל גם הסיכוי שמישהו לא יעמוד בפיתוי, יעביר מידע לגופים נוספים, שלא אמורים לקבל אותו ויאפשר להם גישה למידע חסוי.
ב. מדינות אחרות : גם אם מדובר במדינה ידידותית, חשיפת המאגר בעייתית. היא תקל על המצאת זהות בדויה, זיהוי ישראלים גם כשאננם מעוניינים להזדהות כישראלים (מרגלים למשל), המאגר יכול לשמש גם אמצעי לחץ על ישראל. המידע במאגר מאפשר גישה למידע על ישראלים במקומות רבים (בנקים, שירותי בריאות ועוד), דבר שמעבר לפגיעה בפרטיות יכול להיות מנוצל לסחיטות או פשעים אחרים. בנוסף, יתכן שבמדינה הזרה יהיה גורמים שיעבירו את המידע למדינות או ארגונים ידידותיים פחות.
ג. ארגוני טרור : המאגר עלול לשמש לאיתור ישראלים לצורך פיגועים, לזיוף מסמכים או הכנת זהות בדויה (מדבקות לידיים ואולי אפילו ניתוחים פלסטיים, אם באמת רוצים לשתול מרגל). בנוסף, המאגר יכול לשמש אמצעי לחץ.
ד. חברות פרטיות : המידע יכול לשמש את החברות לברור עוד מידע עלינו, דבר שיכול לשמש אותן להטרדה ע"י פרסומות ממוקדות (אתם זוכרים שכאשר הייתם ילדים ב...) עד לרמה של רמאויות וסחטנות. חברה פרטית גם תוכל למכור מידע לחברות ולגופים נוספים, כולל כאלו שמעורבים בפלילי.